

I TRACI TRA GEOGRAFIA E STORIA

ARISTONOTHOS
Scritti per il Mediterraneo antico

Vol. 9
(2015)



TANGRAM
EDIZIONI SCIENTIFICHE
TRENTO

I Traci tra geografia e storia

A cura del Dipartimento di Beni Culturali e ambientali dell'Università degli Studi di Milano
Copyright © 2015 Tangram Edizioni Scientifiche
Gruppo Editoriale Tangram Srl – Via Verdi, 9/A – 38122 Trento
www.edizioni-tangram.it – info@edizioni-tangram.it

Prima edizione: ottobre 2015, *Printed in EU*
ISBN 978-88-6458-142-2

Collana ARISTONOTHOS – Scritti per il Mediterraneo antico – NIC 09

Direzione

Federica Cordano, Giovanna Bagnasco Gianni, Teresa Giulia Alfieri Tonini.

Comitato scientifico

Carminè Ampolo, Pierina Anello, Gilda Bartoloni, Maria Bonghi Jovino, Giovanni Colonna,
Tim Cornell, Michel Gras, Pier Giovanni Guzzo, Jean-Luc Lamboley, Mario Lombardo, Nota
Kourou, Annette Rathje, Henri Tréziny

La curatela di questo volume è di Paola Schirripa

In copertina: Il mare e il nome di Aristonothos.

Le “o” sono scritte come i cerchi puntati che compaiono sul cratere.

Questa serie vuole celebrare il mare Mediterraneo e contribuire a sviluppare temi, studi e immaginario che il cratere firmato dal greco Aristonothos ancora oggi evoca. Deposito nella tomba di un etrusco, racconta di storie e relazioni fra culture diverse che si svolgono in questo mare e sulle terre che unisce.

SOMMARIO

Introduction and acknowledgements	11
<i>Paola Schirripa</i>	
L' image grecque de la Thrace entre barbarie et fascination. Pour une remise en question	15
<i>Paola Schirripa</i>	
Strabone e il monte Emo	53
<i>Federica Cordano</i>	
Krenides: una curiosità storiografica	67
<i>Maria Mainardi</i>	
Un «protectorat» thrace? Les relations politiques entre Grecs et Thraces autour de la baie de Bourgas (III ^e -II ^e s. Av. J.-C.)	81
<i>Thibaut Castelli</i>	
Traci 'romani': diffusione della civitas e 'romanizzazione' nei centri costieri della Tracia	109
<i>Francesco Camia</i>	
The Roman Conquest of Thrace (188 B.C. – 45 A.D.)	129
<i>Jordan Iliev</i>	
Aspects de la colonisation des Daces au sud du Danube par les Romains	143
<i>Alexandru Avram</i>	
Auteurs grecs de Θρακικά: questions autour d'histoires fragmentaires	161
<i>Dan et Madalina Dana</i>	
Selvagge e crudeli, femmine tracie nell'immaginario figurativo greco	187
<i>Federica Giacobello</i>	
Notes upon the distribution of spectacle fibula between Central Europe and Balkan Peninsula in the Late Bronze and beginnings of the Early Iron Age	197
<i>Simone Romano e Martin Trefný</i>	
The white lotus (nelumbo lucifera) decorated, silver jug from Naip in local context	227
<i>Totko Stoyanov</i>	

I TRACI TRA GEOGRAFIA E STORIA

INTRODUCTION AND ACKNOWLEDGEMENTS

Paola Schrripa

In February 2004, thanks to the generous support of Professor Federica Cordano, I organized a Symposium on Thrace and the Thracians at the University of Milan. The Proceedings of this Symposium have known a relatively widespread success, even abroad, although the contributions were entirely written in Italian. It was with pride and pleasure that we heard that the volume had become popular in Bulgaria as well, the homeland of the ancient Thracians.

During these last few years the University of Milan has not neglected its long-running interest in Thrace: in 2012 professor Cordano organized a Seminar on Greek cults in Thrace and, as editor, I assembled the contributions into a miscellaneous volume. We tried to adopt a different perspective to look at the Thracian world from the one we had previously, and we focused on the Greek cities founded in Thrace, by analyzing Greek cults in the area through a cross-cultural approach.

Over the last decade scholars have engaged in lively debates about the culture, the history and diachronic development of Thracian civilization. Taking into account new archaeological data, scholars have investigated historical and religious aspects of that civilization, its material culture, and Greek and Roman interaction with the Thracians. Nevertheless, if we consider the double meaning of the word in its concrete and metaphorical shade, the Thracian “space” is still worthy of exploration, and we are pleased to present to the reader this new interdisciplinary and diachronic volume that sets out to reconstruct the fascinating world of the Thracians, taking advantage of the results of recent scholarship, and of the intertwining of different domains and fields of research such as epigraphy, history, archeology, geography.

The contributors of this volume work in Italy, France, Greece, the Czech Republic and Bulgaria, respectively. They are Romanians, Bulgarians, French, Czechs and Italians. The international milieu of the authors seems to us to be the best way to deal with a key topic that entails a philosophical challenge to the notion of identity and, in particular, “barbarian” identity across the ages and viewed through its transformations and its elusive nature, despite every effort to find a definitive classification (and recent scholarship has often given

proof of failing in this sense). Interdisciplinary methods, various human and academic experiences and deeply rooted scientific interests may give us the opportunity to find an intermediate way to work together, to have a dialogue together, in many languages, in many ways.

The volume opens with what is nothing more than a general retrospective re-reading of my study of 2004; on the basis of the analysis of Thracian myths in Attic drama, I then argued that the Athenians across the classical age regarded the Thracian world as primitive and violent, a feature that has been often underlined by scholars. After a few years I would like to challenge my own argumentation by giving the reader a provocative view of the notion itself of “Thrace” and Thracian scholarship, in the light of the following crucial question: is it possible to get rid of the prejudices and the bias hidden or manifestly shown in ancient Greek and Roman sources in order to give a reliable portrait of Thrace? A few recent scholarly contributions are stimulating in this respect because they still seem to be deeply indebted to the ancient imagery created by Greek myth and by Greek historiography, as is the case with the socio-economic analysis of the Odrysian kingdom and the royal system of taxation. The *imagerie* and the *imaginaire* of Thrace and the ways through which these have been conceptualized have often revealed themselves to be misleading, but they have influenced, consciously or unconsciously, the modern reading of Thrace and Thracian culture, the complexity of which, on the contrary, cannot be oversimplified.

The other contributions can be divided into these following categories and strands of discussion:

- 1) The geography of Thrace.
- 2) The diachronic history of the region.
- 3) The literary aspects.
- 4) The material culture.

Within this framework, Federica Cordano analyses the topography of Mont Haemus by following, in particular, the narrative of Strabo and of the late commentaries, and she argues that Mont Haemus played a pivotal role in the history of the Thracian tribes, by identifying it as a crucial crossing towards the Black Sea. The “syntax” of space and geography helps us reconstruct the human and historical experience and Federica Cordano assesses how the configuration of space over the decades affected the history of the populations of the area.

In more historical terms, the contributions of Maria Mainardi, Thibault Castelli, Francesco Camia, Jordan Iliev and Alexandru Avram, here cited accord-

ing to a mere chronological order, focus on more specifically historical topics. Maria Mainardi starts from the historical premise that the mining site of Krenides was attacked by a Thracian King in 356 B.C. Krenides asked the help of Philip II from Macedonia, and Mainardi canvasses a well-cut history of the scholarship devoted to the subject in order to assess the historical events and to give an identity to the Thracian king.

Thibault Castelli's article points to the political and economical relationships between the Greeks and the Thracians around the bay of Bourgas across the 3rd and 2nd centuries B.C. He emphasizes the fortified nature of this site, and, in order to classify the political status of the settlement, he offers a significant overview of the numismatic evidence and of the huge amount of artefacts founded in the area in light of a critical reading of past theoretical works on defining, classifying, and interpreting the historical and ethnic identity of the site, thus drawing attention right from the beginning to the interdisciplinary nature of his work. Camia's and Iliev's contributions can be read as strongly linked to each other: they deal with the theme of the Roman conquest of the region from two different perspectives. Jordan Iliev draws the long history of Thracians and Roman contacts from the 2nd century B.C. to the fatal date of 46 AD when the northern region of Mont Haemus became a Roman province. Francesco Camia is more interested in the process of the Thracians' Romanization from 46 AD and in the percentage of the distribution of citizenship to the Thracian people, an historical and political phenomenon which entailed a massive and irreversible change in the life of the region and a crucial crisis of the notion of Thracian self-identity. Alexandru Avram examines the conditions and the historical effects of the Roman conquest across the Danube provinces by analyzing the distribution of the ethnic names of the Daces in the Danube region to better define the relations between the so-called Daces and the other peoples settled in the region. In this light, the relations within the Daces, the Romans and the declining Odrisian kingdom are carefully investigated.

Moving towards more historiographical and cultural aspects, Dan and Madalina Dana carefully analyse the fragments of the authors of the so-called *Trakikà*. The fortune of recent scholarship engaged with the re-discovery of fragmentary history does not hide the intrinsically magmatic and elusive nature of this kind of sources, and the survey given by D. and M. Dana challenge the crucial question linked to the factual existence of a local history in Thrace.

The contributions of Federica Giacobello, Simone Romano, Martin Trefný and Tokto Stoyanov deal with the material culture of the region from different perspectives: F. Giacobello analyses the *imagerie* of Thracian women in Greek

iconography with special regard to Attic and Italic pottery. Simone Romano and Martin Trefný examine the model of spectacle fibulae between central Europe and the Balkanic peninsula. T. Stoyanov analyses the archaeological context of the decoration of the silver jug from Naip with a “White Lotus” and he carefully investigates the decorative details of the jugs coming from Naip that present remarkable novelties in style. A Greek workshop was probably at work to satisfy the Thracian taste.

The overall view of the contents of the volume is not exhaustive in itself and risks undermining the scientific value of each contribution. Thus, I would like to warmly thank every single author of this small book for taking part in this publication with enthusiasm. Most of them have been friends for long; others have become friends thanks to this common project and I am pleased to have had the academic and cultural opportunity to cross their paths.

Milan, July 2015

L'IMAGE GRECQUE DE LA THRACE ENTRE BARBARIE ET FASCINATION. POUR UNE REMISE EN QUESTION

Paola Schirripa

*Ensuite les vents s'envolaient pour revenir à leur maison
à travers la mer thrace: et elle gémit bouillant dans ses flots.*

Hom., *Il.* 23. 229-30.

«Fiume della melodia, lo chiamava Hölderlin presso le sue sorgenti; linguaggio profondo e nascosto degli dei, strada che univa l'Europa e l'Asia, la Germania e la Grecia, lungo la quale la poesia e il verbo nel tempo del mito erano risaliti a riportare il senso dell'essere all'Occidente tedesco. Sulle rive del fiume per Hölderlin c'erano ancora gli dei.

[...] Il fiume ha molti nomi. Presso vari popoli Danubio e Istro indicavano rispettivamente il corso superiore e quello inferiore ma talora anche quello intero. Plinio, Strabone e Tolomeo si chiedevano dove finisce

l'uno e iniziasse l'altro, forse in Illiria o alle Porte di Ferro¹.

[...] Ma la Bulgaria di tutti i paesi dell'Est, resta ancor oggi, il più ignoto, un luogo in cui si mette di rado il piede. La Bulgaria suggerisce una "sanguigna epicità"².

C. Magris

1. PRÉAMBULE

Je commence ma lecture de l'image grecque de la Thrace, à laquelle j'avais déjà en partie consacré mon travail de 2004, à partir de deux sources bien différentes, mais de la même façon poétiques: deux vers de l'*Iliade*, parmi ceux très sporadiques consacrés à la Thrace, en territoire du mythe, terre de Borée et de Zéphyr selon Homère, et deux petits extraits du livre *Il Danubio* de C. Magris, qui nous offre en 1986 un voyage dans l'Europe de l'Est, l'Est européen avant la chute du mur de Berlin (la date de parution en ce sens n'est pas anodine et la ré-publication du volume en 2006, dans les années difficiles de l'Europe à la recherche de ses racines, nous témoigne de la longue vie de l'imaginaire lié au Danube). Le livre de Magris se présente comme un voyage historique, littéraire,

¹ MAGRIS 2011³, p. 14.

² *Ibid.*, p. 398.

poétique, et tout à fait entamé à partir des données géographiques: le Danube, l'Istros selon Hérodote, une frontière culturelle et physique de la Thrace, auquel nous devrions revenir pour dessiner le portrait grec de cette région, en nous posant la question des soustrais, des croisements culturels anciens et modernes.

En 2004, ma contribution consacrée à la Thrace et à l'image de la Thrace lisible à travers la géographie et, en particulier, à travers les drames attiques, fournissait une image conflictuelle de la région regardée sous une perspective grecque mais, d'une manière encore naïve, je m'abstenais inconsciemment de prendre en compte le fond subjacent de cette image littéraire qui mérite, au contraire, d'être contemplée à dix ans de distance avec toute la profondeur d'une analyse rétrospective. Cette occasion nous est offerte par les études qui se sont multipliées pendant les années récentes, en nous donnant la chance de revenir sur un interrogatif crucial, qui – espérons-nous – puisse donner une définition à la recherche commune que se propose ce nouveau volume: jusqu'à quel point l'image «grecque» de la Thrace, l'image cristallisée des sources grecques et ensuite romaines, a conditionné les études consacrées à ce territoire, en faisant de lui un lieu fascinant et perturbant en même temps?

Si nous voulons réduire les frontières de la Thrace ancienne à la portion congrue, c'est-à-dire à l'actuelle Bulgarie, nous pouvons suivre juste ce qu'écrivait en 1986 Claudio Magris, qui – à mon avis – de manière non accidentelle, introduisait la Bulgarie parmi les dernières étapes de son journal intime à travers les terres orientales, et en faisait une sorte de terre aux limites du monde, telle qu'elle semble être sous de nombreux aspects aux yeux des historiens de l'Antiquité, une «terre d'épique sanguinaire».

Le sang et l'épique sont deux éléments qui affleurent et émergent sans cesse dans le portrait ancien. Mais si nous voulons mieux comprendre le petit extrait de Magris, nous voyons comment la frontière thrace est indiquée et dessinée à partir des auteurs grecs et latins, un choix qui semble intentionnel, et non dicté par l'amour du détail érudit. Magris reconstruit l'image du fleuve en regardant derrière lui, à l'aune du passé grec (en glissant vers les auteurs romains). Magris, néanmoins, se sert de ces sources pour engager un débat constant entre la vérité ancienne et l'histoire moderne, en provoquant les sources elles-mêmes, grâce à un dialogue incessant qui en montre les contradictions, les fausses prémisses, les ambiguïtés, les préjugés.

Mais il convient alors de s'interroger d'abord sur le caractère et l'influence de ce regard grec que les sources nous restituent: est-il porteur d'une image complète et fiable de la Thrace? Magris évoquait déjà la question cruciale du récit des origines dans la pensée de l'est européen: l'ancien soubassement thrace, et

l'élément plurinational grec auraient constitué l'âme, le sous-sol permanent³ des peuples de l'Est. Il semble alors qu'il est possible de séparer deux approches dans l'historiographie concernant la Thrace: l'histoire des origines et l'histoire «grecque» de la Thrace qui est devenue l'histoire acceptée, et a fini par englober les autres approches nationales, et non forcément nationalistes: la parution d'un *Companion* consacré à la Thrace, cette année, en 2015, même si les éditeurs appartiennent à l'Europe de l'Est (*A Companion to Ancient Thrace*, eds. Julia Valeva, Emil Nankov, Denver Graninger), offre une marge de réflexion sur le succès (éditorial et commercial, pourrions nous ajouter) des études sur la Thrace et les Thraces, mais elle invite aussi à nous interroger sur le risque (toujours présent pour ce qui concerne l'opération éditoriale des *Companions*) d'une vision de plus en plus globalisante de la Thrace.

Néanmoins, la question cruciale de reconstruire la frontière thrace en termes culturels, sans en oublier les distinguos, se posait déjà à la fin des années '70 et il suffirait d'évoquer le débat ouvert par la définition de la thracologie donnée par J. Best en 1976: «La thracologie est une branche de la science historique qui étudie, de manière interdisciplinaire, tous les domaines de la culture des Thraces, depuis leur ethnogenèse jusqu'à leur disparition comme communauté ethnique»⁴. K. Jordanov, en 1988, résuma le débat autour de cette définition, en soulignant l'imprécision de l'effort classificatoire de Best, surtout en termes diachroniques, car l'*ethnos* thrace ne serait pas assimilable ou réductible à une unité, par rapport à la réalité composite du territoire balkanique. Et bien, cet avertissement, ce *caveat* méthodologique, que Jordanov appliquait à l'histoire de la région dans son évolution historique, serait souhaitable d'être adopté même pas seulement par rapport aux mouvements des soi-disant Thraces à l'époque médiévale, mais surtout par rapport au lien ambigu entre le terme *ethnos* et sa valeur ancienne et moderne⁵.

En ayant isolé d'abord deux approches à l'égard de l'étude de la Thrace, l'approche de l'histoire des origines et l'approche de l'étude de la région selon des coordonnées plus ou moins inconsciemment dépendantes de l'héritage grec, et par conséquent étranger (un détail crucial), nous pouvons interroger les sources, qui, dans l'un comme dans l'autre cas, jouent un rôle différent et nous amènent à la question la plus importante: qui étaient les Thraces, le sous-sol ethnique invoqué déjà à la fin de XIX^e siècle par les peuples de l'Est?

³ *Ibid.*, p. 398.

⁴ Cf. JORDANOV 1988, p. 84, nt. 2.

⁵ *Ibid.*, p. 87.

La question nous peut paraître banale, mais la réponse ne s'avère pas si facile, car dans tous les livres d'histoire grecque – et il faudrait le souligner – les Thraces cohabitent parfois avec les Scythes, le peuple guerrier localisé sur le front nord-pontique, de même avec les Illyriens, et ils partagent avec ces peuples l'espace géographique et – ce qui nous intéresse davantage – l'espace historique, projetés comme il semble dans deux horizons ethno-géographiques divers, qui risquent de confondre les spécificités territoriales. Et la question s'avère ouverte à un débat parmi les plus intéressants, qui sépare les études et les approches occidentales et les études orientales, en nous confrontant à un défi philosophique: y-a-t-il un moyen objectif de voir les Thraces?

Si, en effet, il est vrai qu'autant l'une que l'autre parenté (les Scythes et les Illyriens) peut être à juste titre invoquée pour rendre compte de la nature géographique thrace et qu'il est vrai que les frontières de la Thrace sont mobiles et floues, on ne peut nier non plus que l'identité thrace nous paraît idiosyncratique et évidente (et j'ajouterais qu'elle se manifeste déjà à l'époque grecque, avant la conquête romaine, sujet controversé⁶). P. M. Fraser⁷ définit la Thrace «the largest single region known in more than purely geographical terms to Greece». Il est intéressant de noter et de souligner l'exception que la Thrace vient à représenter selon Fraser, une vision que nous pourrions à vrai dire remettre en question et sur laquelle il faudra revenir. Il suffit d'abord de rediscuter cette définition à la lumière d'un interrogatif provocateur: quel niveau de conscience ethnique (de la part des Grecs à l'égard des Thraces) correspond à l'expression utilisée par Fraser? Il faudrait retenir d'emblée la notion d'une connaissance «grecque» qui peut être interprétée autant comme historique que comme culturelle ou ethnique. Nous savons bien que le coté culturel thrace est bien présent dans les sources mais si nous parlons d'une connaissance en termes propres, nous sommes bien loin de capter l'essence du regard grec, car il ne se déploie pas indépendamment d'une construction fictionnelle qui trouve ses racines dans l'épopée et qui continue à se développer pendant des siècles, en adhérant aux messages du mythe et de l'histoire.

Il convient d'attirer l'attention sur la notion difficile d'espace thrace et des frontières thraces, en relisant les sources littéraires et historiques, d'Homère, aux poètes tragiques, au portrait historiographique d'Hérodote et de Thucydide.

⁶ Voir, à titre d'exemple, SPIRIDONOV 1988.

⁷ FRASER 2010, p. 134.

Il nous faudrait focaliser d'abord sur un aspect spécifique de la Thrace: la frontière thrace est mobile, nous l'avons souligné, et cette affirmation dépend naturellement de la géographie historique particulière de la région le nomadisme des tribus, le caractère fluctuant et jamais définitif des conquêtes, la définition de l'espace et des frontières à la lumière de l'histoire, et surtout elle dépend de la perception que les Grecs en eurent et qui fit assumer à cet espace une identité et des connotations terrifiantes et fascinantes en même temps (c'est le cas du mythe «thrace»), car l'*espace* et le *temps* des Thraces paraissent toujours filtrés et offerts, à travers le regard grec, au même temps historique et anhistorique, lié autant au mythe qu'à la pratique politique, à la sphère des rapports internationaux. Et ce point doit rester central. Z. Archibald souligne que la définition de la Thrace dépend de la perspective du parlant, qu'il soit moderne ou ancien⁸ et cette affirmation nous invite à mieux préciser la signification du mot «perspective», quoi qu'il en soit, car la perspective du parlant reflète d'une certaine manière ses constructions historiques et métahistoriques; elle ne se borne pas à la restitution d'une image réelle ou découlant de l'état des connaissances géoculturelles de l'époque qui la voit naître: même l'imaginaire qui en est tiré trouve ses démarches initiales dans le berceau originaire d'un mythe, d'une projection géographique ou culturelle.

Si nous revenons au territoire thrace, il faudrait préciser qu'à cet égard, il a longuement survécu une vision «colonialiste» de la Thrace, qui remonte à une certaine approche anglo-saxonne. En relisant les pages de Graham sur la région, il nous semble que le regard grec est superficiel⁹ (et il l'est d'une certaine manière). Selon Graham, les Grecs auraient adopté une définition lâche de la Thrace après la colonisation des côtes: des tribus thraces auraient peuplé les zones colonisées, exception faite pour les Pélasges (qui habitaient Actè et Samothrace) et les Tyrrhéniens de Lemnos, mais même pour Samothrace une origine thrace était soupçonnée par la plupart des auteurs grecs. Si on tire des conclusions sur la vision de Graham et sur la vision primitive que les Grecs acquièrent ou semblèrent acquérir de la Thrace, on est forcé à admettre que le regard «superficiel» de la grecité paraît nous offrir une construction mentale aussi.

Selon l'interprétation remontant à Graham, dans le nouveau monde de la colonisation de l'Égée et de la Propontide, le passé thrace, en termes généraux, constituait une sorte de préhistoire mythique et réelle d'un espace conquis de

⁸ ARCHIBALD 1998, p. 7.

⁹ CAH III, p. 115.

manière tout autre qu'aisée. Et, d'autre part, la discussion autour du passé signifie pour un Grec la possibilité d'explorer et exploiter la catégorie ample du mythe, non seulement en repère actif de mémoire, mais aussi en portrait culturel.

La Thrace, en effet, forme, avec la Scythie et les terres du nord, aux frontières du soi-disant *hellénikon*, le monde hellénique, une étude de cas intéressante, à la lumière du *topos* enraciné qui la décrit comme terre de barbarie et de sauvagerie (une perspective reflétée par la cruauté du mythe retransformé et relocalisé en Thrace: le cas de Térée est paradigmatique, comme nous allons le voir).

Même à l'époque des Odryses, quand une partie consistante de la Thrace devient un interlocuteur réel des Grecs, pour des raisons commerciales et politiques, les Grecs continuent à regarder ce monde en le percevant comme la parfaite incarnation de l'altérité et de l'étrangeté culturelles. Les sources soulignent des données intéressantes: selon Braund¹⁰ le portrait classique de la Thrace, fixé par Hérodote, est tardif par rapport à la réelle connaissance que les Grecs avaient des Thraces et des Scythes remontant à l'âge archaïque, témoignant d'un processus d'interaction ininterrompue, mais récemment Z. Archibald¹¹ a remarqué la lacune créée par les sources et la reconstruction partielle qu'elles viennent de nous donner, par exemple par rapport à l'économie et à la structure socio-économique des États dynastiques comme celui des Odryses. Et il convient alors de faire parler les sources à mesure de leur message, de leurs allusions, de leurs limites.

2. L'ESPACE THRACE

La géographie de la Thrace, en conclusion, ne nous semble pas facile à préciser, pour les raisons que nous avons essayé d'effleurer plus haut. Les frontières sont mobiles, pliées par les circonstances et les mouvements de l'histoire, par l'interaction des Thraces avec d'autres peuples, qui finissent par être les dominateurs. Et si l'histoire a un mouvement, les territoires et les peuples sont destinés à changer, à se confondre l'un dans l'autre. Néanmoins, la perception que les Grecs eurent d'un *espace thrace* paraît constante.

¹⁰ BRAUND 2001, p. 5 sq.

¹¹ ARCHIBALD 2013, p. 37-39. Voir aussi *infra*.

Les limites que nous pouvons fixer sont ceux des fleuves: le Strymon et l'Istros, la ligne de séparation, selon Hérodote, entre la Thrace et la Scythie¹² et les frontières touchant les côtes de la mer Noire, du Bosphore, de la Propontide et de l'Hellespont, exception faite pour l'enclave des cités grecques et de la Chersonèse, entrée dans la sphère d'action athénienne grâce à l'action de Miltiade¹³, qui la transforme en avant-poste grec (je laisse de côté naturellement la couleur anecdotique du passage hérodotéen).

L'espace thrace est dominé dans son essence intime par des fleuves et des montagnes: l'Istros, le Nestos, l'Axios, l'Hémus, le Rhodope.

Selon Hécateé¹⁴, même si les fragments auxquels je fais référence ne lui sont pas attribuables de manière aisée et indiscutable, la Thrace était définie par le cours de l'Axios, une frontière en effet macédonienne, comme le soulignait déjà Hammond¹⁵, et cette considération nous permet de revenir sur un point important: les fragments d'Hécateé nous révèlent la difficulté palpable déjà à l'âge archaïque de délimiter l'espace thrace en termes généraux et définitifs. Cette difficulté semble constante. Le périple du Pseudo-Scylax¹⁶ localise la Thrace entre la région marquée par le cours de l'Istros, la région parcourue par le Strymon et la mer Noire, dans la grande région délimitée par l'Axios et par l'Égée jusqu'aux territoires au-delà du Danube. Sur le front du sud, les Thraces dépassaient la Propontide jusqu'à la Troade, en Bithynie. Les frontières occidentales avec les Illyriens et les Macédoniens étaient encore moins définies. La Thrace comprenait de vastes plaines fertiles, de nombreuses forêts, appréciées par les Grecs pour le bois et les métaux précieux. Elle appartient, selon toutes les sources, à l'Europe, comme il est déjà souligné par Homère: dans le catalogue du deuxième livre de l'*Iliade*, les Thraces figurent comme le premier contingent européen¹⁷, avant les Cycones.

Encore une fois, ce sont les fleuves qui marquent, définissent le territoire même en termes de richesse. Selon Hérodote, la frontière entre la Macédoine et la Thrace est fixée à l'estuaire des fleuves Lydios et Haliamon, mais Thucydide corrige ces données et Strabon nous informe que Philippe avait établi la

¹² Hdt. 4, 49, 80, 99; 5.9. Cf. aussi le *Périple* du Pseudo-Scylax (par. 68).

¹³ Htd. 6, 35.

¹⁴ Hec. 1 *FGrHist* 146, 148-149.

¹⁵ *CAH* III, p. 273.

¹⁶ Ps-Scyl. 67.

¹⁷ Hom. *Il.* 2, 844. Pour les Thraces d'Asie, voir Pher. *FGrHist* 3 F 27; Strab. 7, 3, 1-3; Posid. *FGrHist* 87 F 104; Xen. 6, 4, 1.

frontière le long du Nestos, le fleuve qui, selon Hérodote, traçait la ligne limite des lionnes¹⁸, un détail qui suscite l'intérêt aussi bien du lecteur ancien que du lecteur moderne: il s'agirait pour l'historien – et nous revenons ainsi à la question cruciale du regard grec, en tant que regard préjudiciable d'une certaine manière, ou, stéréotypé – de la seule zone d'Europe et du continent hébergeant des êtres sauvages: le témoignage nous confirme l'image d'un territoire repoussé dans l'*ἀγριότης* barbare et inhospitalière, un cliché que Pomponius Mela nous offre encore à l'époque romaine¹⁹:

His Thracia proxima est, eaque a Pontici lateris fronte usque in Illyrios penitus inmissa, qua latera agit Histro pelagoque contingitur. regio nec caelo laeta nec solo, et nisi qua mari propior est, infecunda, frigida, eorumque quae seruntur maligne admodum patiens, raro usquam pomiferam arborem, vitem frequentius tolerat: sed nec eius quidem fructus maturat ac mitigat, nisi ubi frigora obiectu frondium cultores arcuere. viros benignius alit, non ad speciem tamen, nam et illis asper atque indecens corporum habitus est, ceterum ad ferociam et numerum, ut multi immitesque sunt maxime ferax. paucos amnis qui in pelagus evadunt, verum celeberrimos Hebrum et Neston [et] Strymona emittit. montes interior attollit Haemon et Rhodopen et Orbelon, sacris Liberi patris et coetu Maenadum, Orpheo primum initiante, celebratos. e quis Haemos in tantum altitudinis abit, ut Euxinum et Hadrian ex summo vertice ostendat. una gens Thraces habitant, aliis aliisque praediti et nominibus et moribus. quidam feri sunt et paratissimi ad mortem, Getae utique.

Ces détails ne sont que le reflet d'un ancien cliché, désormais cristallisé et remontant à l'historiographie grecque. Et pourtant, la question qui demeure la plus importante est pour nous celle de comprendre comment l'image de la sauvagerie de la Thrace (en étroite relation avec la cruauté du mythe déplacé dans la région) ait pu s'enraciner en finissant par dominer l'imaginaire collectif (jusqu'à l'âge moderne). La réponse avait été déjà suggérée par Madame Fanoula Papazoglu²⁰ dans sa recherche consacrée aux tribus des Balkans: les tribus thraces croisent la «route» et les horizons des historiens grecs, elles sont enregistrées par les Grecs; toutefois, l'absence d'une civilisation littéraire jette inévitablement une lumière grecque sur un univers inconnu à travers l'écri-

¹⁸ Hdt. 7, 126.

¹⁹ Pomp. 2, 16.

²⁰ PAPAZOGLU 1978, p. 3.

ture (même si ce trait et cette pratique ne sont sûrement plus le seul moyen de connaître la culture d'un peuple): néanmoins, ce sont la lumière et le regard grecs qui permettent aux Thraces «d'exister» même dans l'imaginaire moderne, et pourtant ils les condamnent aussi à un silence originaire et irréversible.

Comme le soulignait déjà V. I Georgiev²¹ à propos de la religion thrace, les Thraces ont eu des cultes et une religion originaire et indépendante, qui a exercé une influence sur la Grèce avant de subir une hybridation progressive, qui doit tenir compte même du medium linguistique: la plupart des informations nous sont offertes par le répertoire épigraphique grec et latin, qui souvent enregistre les noms des divinités thraces, remplaçant progressivement le théonymes locaux par des noms grecs; au-delà du regret devant la perte de données historiques, cette habitude confirme la valeur durable et polysémique du regard grec sur la Thrace.

Le nom même de la région est grec ou, à l'état de nos connaissances, est créé par les Grecs, mais l'origine demeure inconnue: l'ethnique que nous retrouvons chez Homère est *θηρηξ/θηραξ*, mais Fraser souligne que cette sorte d'ethnique accompagne souvent des noms d'esclaves et de mercenaires sans aucune précision des tribus des sujets mentionnés. Le nom suffisait bien évidemment à fournir l'identification. La nomenclature varie sensiblement à l'âge macédonien et nous trouvons un catalogue ponctuel des cités thraces à l'époque tardive (surtout grâce à l'ouvrage de Stéphane de Byzance). La présence historique de nombreuses tribus thraces nous donne un autre élément caractérisant le portrait grec: Strabon en mentionne encore 22 et il insiste sur la frontière mobile de la région à l'âge impérial aussi. Le nom de la région nous suggère une relecture intéressante: selon une tradition mythique et les attestations remontant déjà aux tablettes mycéniennes, *Thrake* est le nom de la fille d'Océan et de Parthénopée, sœur d'Europe²²: une nymphe donc, qui était liée à l'enchantement et au sortilège (*φάρμακα*) et qu'Arrien compare à Médée et à laquelle il attribue l'éponymie de la région, qui, avant elle, portait le nom de Perké²³. La séduction de cette reconstruction est profonde, car elle met en jeu un élément nouveau et définissant la Thrace aussi, c'est-à-dire le double sens de sa géographie parlante: la musique, l'*ἐπωδή*. Il ne s'agit pas d'une référence occasionnelle: Platon, dans la *Charmide*²⁴ parle des médicaments thraces et de l'art des enchantements, en

²¹ GEORGIEV 1981, p. 107.

²² Sch. Aesch. *Pers.* 188.

²³ Arrian. *FGrHist* 156 F 61.

²⁴ Pl. *Carm.* 156 e; 157 a.

les référant à la figure de Xalmoxis²⁵, suggestion intéressante qui ne cache pas les autres aspects macabres et violents de l'image de la Thrace. Tout à fait, la musique, la médecine, l'enchantement se lient à la violence sans une rupture violente, sans une contradiction: parfois le mythe nous offre la musique entrelacée à la mort.

3. LE THRACES: HISTOIRE ET MYTHOLOGIE D'UN PEUPLE D'HOMÈRE À L'ÂGE CLASSIQUE

Si nous avons si peu d'informations sur l'influence exercée par la culture thrace sur la culture grecque à l'âge archaïque, influence du reste bien présente et objet de recherche récente (il suffirait de penser à Zalmoxis par rapport à Pythagore, un lien que M. Eliade avait déjà souligné et sur lequel le débat est encore d'actualité), il faudrait souligner la rencontre précoce (du point de vue grec, car les Thraces avaient déjà une culture millénaire) entre les Grecs et les Thraces à travers le carrefour commercial à l'âge de la colonisation: la Thrace devient bientôt une terre accessible pour les Grecs et les contacts deviennent de plus en plus fréquents, surtout pour ce qui concerne la *paralia*, pour citer Strabon.

Le témoin principal est naturellement Archiloque, qui fournit de la Thrace un portrait remarquable, d'habitude sous-estimé et analysé uniquement du point de vu littéraire, alors qu'Archiloque nous donne sans doute le témoignage d'un fondateur. A. Aloni a bien remarqué la valeur historique de la figure du poète²⁶ et de son témoignage autoptique pendant les premières phases de la colonisation: le nouveau papyrus d'Oxyrhynche LXIX 4708 nous offre un long fragment d'épopée de toute façon allusif de la colonisation des Pariens²⁷, à travers le lien entre Téléphe et Héraclès, auquel une branche de la tradition attribuait l'émergence des Thraces sur l'île de Thasos. Les études récentes ont noté l'enracinement de l'élegie publique à l'âge archaïque, en montrant que le symposium n'était qu'un des scénarios actifs de la performance lyrique, et nous pouvons avancer l'hypothèse que le récit de la conquête de Thasos, dans le déguisement allusif du mythe, ait constitué une forme de gloire pour la cité de

²⁵ Cf. *infra*.

²⁶ ALONI 2009, p. 63 sq.

²⁷ Cf. NOBILI 2009 (voir bibliographie ci-jointe).